**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-06 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-02/22 в отношении адвоката**

**К.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.С. в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, в производстве 3 СЩ 1 Управления по расследованию ОВД ГСУ СК РФ по ….. находится уголовное дело по обвинению заявителя в совершении нескольких эпизодов преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 УК РФ, ч.1 ст.318 УК РФ, ст.319 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ, ч.2 ст.158 УК РФ (семь эпизодов), ч.3 ст.158 УК РФ. По делу назначены 5 адвокатов Б.К.И., М.В.Н., Г.Н.Н., Н.И.Ю., Г.И.В. От услуг назначенного адвоката К.В.А. заявитель отказался при ознакомлении с протоколом об окончании предварительного расследования. Заявитель не признает вину и отказывается от ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ. Вопреки неоднократным отказам, следователь 20.12.2021 года осуществил привод заявителя для ознакомления с делом и вызвал своего «карманного адвоката». Несмотря на отказ заявителя, адвокат выполнял требование следователя. Заявитель полагает, что должен иметь возможность обратиться за правовой помощью по своему выбору. Ставит вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности с прекращением статуса адвоката.

12.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 270 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.А.С.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не доказаны доводы жалобы о том, что в ходе осуществления защиты адвокатом допущены отступления от требований к исполнению профессиональных обязанностей. Из материалов дисциплинарного дела не усматривается ущемления прав подзащитного при реализации избранной линии процессуального поведения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев